



ОБЩИНА РУСЕ

гр. Русе, пл. Свобода 6, Телефон: 00359 82 881 725 , факс: 00359 82 834 413,
www.ruse-bg.eu, mayor@ruse-bg.eu
Профил на купувача: <http://ruse-bg.eu/bg/zop2016/586/index.html>

ПРОТОКОЛ №4

за разглеждане на постъпилите писмени обосновки и класиране на допуснатите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол и извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Русе за следния обект: Многофамилна жилищна сграда Блок №6, входове 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ул. „Изола планина“ №22, жк. „Дружба 1“, гр. Русе”**

В изпълнение на Заповед №РД-01-1537 от 14.06.2018г. на Д-р Страхил Карапчански, за кмет на Община Русе, съгласно Заповед № РД-01-1518 от 12.06.2018г. на кмета на Община Русе, **комисия в състав:**

Председател:

Никола Кибритев- директор дирекция „Европейско развитие“

Членове:

Росица Николаева- мл. експерт, дирекция „Европейско развитие“

Калинка Минкова- гл. експерт, дирекция „Европейско развитие“

Резервни членове:

Милена Трифонова- гл. юрисконсулт в отдел „ПНО“

Николай Симеонов- ст. експерт, дирекция „Европейско развитие“

се събра на **20.08.2018 година** (понеделник) от **10.00 часа**, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6, ет. 1, стая 136, със задача – разглеждане на представената писмена обосновка от участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, и извършване на класиране в открита процедура с предмет: **“Упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол и извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Русе за следния обект: Многофамилна жилищна сграда Блок №6, входове 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ул. „Изола планина“ №22, жк. „Дружба 1“, гр. Русе”**

В пълен състав комисията започна работа.

I. Общи положения

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №3 от 08.08.2018 г., комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, изиска от участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД в срок 5 (пет) дни от получаване на Искане за представяне на обосновка да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение предмета на поръчката.

Комисията установи, че в посочения срок е постъпила писмена обосновка от посочения участник.

II. Разглеждане на представената писмена обосновка

1. Комисията пристъпи към разглеждане на представената с писмо с входящ № 30-10668-1#1/13.08.2018 год., обосновка от участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД:

В определения срок е постъпила писмена обосновка от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, като същата е изисквана относно направеното от Участника ценово предложение в размер на 14 150 лв. (четирнадесет хиляди сто и петдесет лева) без ДДС.

Комисията пристъпи към разглеждане и анализиране на всяко едно от посочените в обосновката на участника обстоятелства, с цел установяване на обективност и съотносимост към така формираното от него ценово предложение.

Участникът е посочил факторите, които влияят на формирането на цената, като ги е обособил в две основни групи – свързани с „икономическите особености на предоставяните услуги“ (чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП) и свързани с „наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите“ (чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП).

1.1. На първо място, участникът посочва, че притежава правоспособност за едновременно и цялостно изпълнение на поръчката, както и че експертите, включени в екипа по изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част на проекта. Участникът твърди, че това от своя страна *„ще позволи минимизиране на разходите, тъй като няма да се налага използване на услуги от външни фирми като партньори или подизпълнители. Екипа от специалисти, ангажирани с изпълнението на поръчката, са изпълнили няколко подобни обекта през последните две години.“*

Комисията намира, че тези обстоятелства не са относими към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.1 от ЗОП - икономически особености на предоставяните услуги, като излага за това следните мотиви:

Правоспособността на Участника за изпълнение на поръчката, както и наличието на определени експерти в екипа за изпълнение на поръчката, техният опит и квалификация са част от задължителните условия на Възложителя за участие в настоящата поръчка. Това са общовалидни за всички участници изисквания, предпоставка за допускане до по-нататъшно участие в поръчката. В Обявлението за откриване на обществената поръчка Възложителят е изброил необходимите ключови експерти по всяка от проектните части, като е посочил, че едно лице може да бъде ключов експерт само по една от позициите. Комисията е на мнение, че правоспособността, опитът, квалификацията, както и фактът, че предложените експерти могат да изпълняват дейностите по повече от една част на проекта, имат отношение към условията за участие и задължителни изисквания към участниците в поръчката, но не са относими към чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП и не обосновават предложената цена.

1.2. На второ място, Участникът посочва, че благоприятно условие за изпълнение на поръчката е фактът, че *„Специалистите от екипа на фирмата, ангажирани с изпълнението на поръчката са ситуирани в гр. Плевен. Екипа е обезпечен с необходимия транспорт, тъй като фирмата разполага със собствени транспортни средства.“*, което ще позволи *„специалистите да бъдат на разположение постоянно при минимализиране на разходите за изпълнение на поръчката.“*

Комисията намира, че това обстоятелство не е относимо към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП (втора хипотеза) – наличие на изключително благоприятни условия за участника, като излага за това следните мотиви:

Комисията е на мнение, че фактът, че специалистите са ситуирани извън гр. Русе поначало не може да бъде прието за благоприятно условие за изпълнение на поръчката, поради нейния характер. Осъществяването на строителен надзор и инвеститорски контрол е свързано с множество посещения на обекта на СМР, срещи с Възложителя и Изпълнителите, както предвидени, така и непредвидени. Отчитайки възможността за възникване на различни форсмажорни и непредвидени обстоятелства за всяка от страните, Комисията е на мнение, че фактът, че екипът от експерти е позициониран извън гр. Русе, на разстояние от 150 км., не може да бъде приет като изключително благоприятно обстоятелство и обосноваващо предложената цена.

1.3. На трето място, Участникът посочва, че експертите в екипа *„са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ и необходимия опит при изпълнение на обществени поръчки“*. Като *„предпоставка за качествено изпълнение на поръчката“* е посочена *„изградената фирмена култура в управление на вътрешните процеси, фокуса върху изискванията на Възложителя“*, като *„гаранция затова е внедрената система за управление на качеството във фирмата и сертифициране, съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2015.“*

Комисията намира, че тези обстоятелства не са относими към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличие на изключително благоприятни условия за участника, като излага за това следните мотиви:

Комисията е на мнение, че образованието и опитът на експертите, опитът на Участника като цяло, системите за управление и качество са обстоятелства, за които е следено на етап предварителен подбор в обществената поръчка и оценка на техническото предложение. Комисията счита, че изброените от Участника обстоятелства нямат отношение към образуването на предложената цена и не представляват изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката.

1.4. На четвърто място, Участникът е описал принципите, от които се е ръководил, както и използваните подходи при определяне на предложената от него цена, сред които: *„Равнопоставимост при договаряне на хонорарите с необходимите специалисти за всеки конкретен обект“*, *„Точно определяне на техническите и технологични характеристики на всяка сграда“*, *„определяне обхвата от дейностите на всеки експерт“*, *„необходимия финансов ресурс и техническо обезпечаване за извършване на дейността“*, *„отчитане на реалната икономическа ситуация на пазара на труда в страната“*, *„оптимизиране разходите на фирмата“* и др.

Комисията намира, че принципите и подходите, от които се е ръководил Участника при определяне на предложената цена, са фирмена политика и не могат да бъдат отнесени към никоя от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП, като излага за това следните мотиви:

Принципите и подходите при определяне на цената са субективно решение на участника, породено от формираната организационна и ценова фирмена политика,

поради което може да се приеме за обстоятелство, от значение при формиране на офериранията цена, но не и за обективно обстоятелство, по смисъла на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП.

1.5. На пето място, Участникът е посочил, че правните му взаимоотношения с експертите ще се уреждат посредством граждански договори, според конкретния случай, при най-благоприятни цени и гъвкаво работно време. Експертите са самоосигуряващи се лица, поради което Участникът няма да има разходи за осигуровки на експертите.

Комисията намира, че тези обстоятелства са относими към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличие на изключително благоприятни условия за участника, като излага за това следните мотиви:

Уреждането на правните отношения между Участника и неговите експерти посредством граждански договори, действително дава свобода при определяне на възнаграждението и работното им време. Фактът, че експертите са самоосигуряващи се лица, дава възможност на Участника да намали предвидените разходи за възнаграждение на използваните специалисти. Комисията приема, че това обстоятелство, обосновано представлява изключително благоприятно условие и е от значение при формиране на ценовото предложение, но има отношение само към размера на хонорарите и е незначително спрямо общата стойност на поръчката.

1.6. На шесто място, Участникът е приложил Таблици на разходите за хонорари и общи разходи за изпълнение на поръчката. Предвидени са разходи за хонорари, консумативи, поддръжка на транспортни средства и офис оборудване, разходи за комуникация, допълнителни разходи и начислена печалба.

Комисията намира, че тези обстоятелства са относими към разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.1 от ЗОП, като излага за това следните мотиви:

Предвидените разходи за хонорари, консумативи, поддръжка на транспортни средства и офис оборудване, разходи за комуникация, допълнителни разходи и начислена печалба са относими към икономическите особености на предоставяните услуги. В представената таблица, участникът е направил разбивка на предложената от него обща цена за изпълнение. Предложените цени по отделните дейности е субективно решение на Участника, което обективира икономическите особености на услугите и като такова, Комисията счита, че може да бъде отнесено към хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, но разходите за транспорт са необосновано ниски.

В т.3 от Таблица №2 – Общи разходи за изпълнение на поръчката, Участникът е посочил Разходи за транспорт в размер на 1 320.00 лв., които Комисията намира за крайно недостатъчни, поради следните причини:

Преди всичко, следва да бъде отбелязано, че съгласно Документацията за участие в обществената поръчка срокът за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол започва да тече от началото на строителството (датата, на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2 и/или обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до издаване на удостоверение за въвеждане на обекта в експлоатация или издаване на Разрешение за ползване. Съгласно Документацията за участие в обществената поръчка с предмет „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Русе на обект: Блок №6, входове 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ул. „Изола планина“ №22, жк. „Дружба 1“, гр. Русе“, Участникът не може да предложи срок за изпълнение на СМР по-кратък от 90 (деветдесет) календарни дни, т.е. упражняването на строителен надзор и инвеститорски контрол ще е с продължителност

минимум 90 (деветдесет) календарни дни. Възможно е този период да бъде удължен при възникване на непредвидени обстоятелства.

В своето Техническо предложение Участникът не веднъж предлага упражняване на „постоянен присъствен строителен надзор“, както следва:

- стр. 37 от Техническото предложение: „По време на строителството, основния екип ще упражнява строителния надзор със следните задачи: ...упражняване на постоянен присъствен строителен надзор при изпълняване на СМР...“;

- стр. 46 от Техническото предложение, Основни отговорности и задължения на Ключов експерт 1 – Архитект: „да провежда редовни инспекции на обекта...“;

- стр. 50 от Техническото предложение: „Ще осигурим необходимите човекодни на екипа за изпълнение на проекта по време на строителството – постоянно присъствие на ключовите експерти... и посещения на обекта/ите през периода за съобщаване и отстраняване на дефекти“;

- стр. 71 от Техническото предложение: „... ежедневен контрол по изпълнението на СМР“;

- стр. 71 от Техническото предложение: „... ще провежда ежедневен контрол по изпълнението на строежа за съответствието му с одобрените инвестиционни проекти, техническите спецификации и съгласно изискванията по чл. 169 от ЗУТ“.

Следва да се има предвид, че Участникът е обвързан със своето Техническо предложение и при евентуалното му избиране за Изпълнител на обществената поръчка, то става неразделна част от Договора с Възложителя. Видно от горните цитати Участникът е предвидил постоянно присъствие на своите експерти на строителния обект и осъществяването на постоянен строителен надзор и инвеститорски контрол. Това от своя страна е свързано както с транспортни разходи, така и с разходи за ношувки, храна и др. на експертите от екипа. В Таблица №2 – Общи разходи за изпълнение на поръчката Участникът не е обосновал други разходи, свързани с постоянното присъствие на екипа при изпълнение на поръчката, освен транспортни разходи. Дори Комисията да приеме хипотеза, при която членовете на екипа пътуват ежедневно по маршрут Плевен – Русе и обратно (общо 300 км) в продължение на минимум 90 (деветдесет) календарни дни, то разходите предвидени за транспорт са крайно недостатъчни. Наличието на собствени транспортни средства не може да обоснове предвидените крайно недостатъчни средства за транспортни разходи.

Пример: Ако приемем, че средния извънградски разход на гориво на автомобил Опел „Мока“, бензин (каквото Участникът е посочил, че притежава), съгласно техническите му спецификации е 5 л. на 100 км., то за 300 км, разходът на гориво ще е общо 15 л. При средна цена на бензина за страната от 2,27 лв. с ДДС, разходът за пропътуването на 300 км, възлиза на 34,05 лв. дневно. При заложен минимум от 90 календарни дни за изпълнение на поръчката, транспортните разходи, необходими за целия период, възлизат на 3 064,50 лв. с ДДС (2 553,75 лв. без ДДС).

Ако приемем, че средния извънградски разход на гориво на автомобил Нисан „Каикай“, бензин (каквото Участникът е посочил, че притежава), съгласно техническите му спецификации е 6 л. на 100 км., то за 300 км, разходът на гориво ще е общо 18 л. При средна цена на бензина за страната от 2,27 лв. с ДДС, разходът за пропътуването на 300 км, възлиза на 40,86 лв. дневно. При заложен минимум от 90 календарни дни за изпълнение на поръчката, транспортните разходи, необходими за целия период, възлизат на 3 677,40 лв. с ДДС (3 064,50 лв. без ДДС).

Комисията счита, че разход от подобно естество е от основно значение при формиране на общата цена за изпълнение на поръчката. С оглед на това, посоченият от Участника финансов ресурс е крайно недостатъчен, за да обезпечи предвиденият в Техническото предложение „постоянен присъствен строителен надзор“. Писмената

обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират както поотделно, така и в тяхната цялост. Предвид приемането по безспорен начин само на един от доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, Комисията стига до логически краен извод за отхвърляне на писмената обосновка на Участника.

В заключение, Комисията счита, че участникът не е посочил точно как конкретните обстоятелства (фактори) дават отражение върху предложената от него ниска крайна цена, съответно не е обосновал категорично предложената цена за изпълнение предмета на поръчката.

На основание горесъобщеното, за Комисията е налице императивна предпоставка да предложи участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

III. Комисията премина към оценяване в съответствие с предварително обявените условия по показател „Предложена от участника цена“ – (ЦП) на допуснатите оферти.

Съгласно одобрената Методика за оценка на офертата, показателят „Предложена от участника цена“ (ЦП) се изчислява по следния начин:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 50, \text{ където}$$

Минималната предложена цена е общата цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най- ниска обща цена.

Предлаганата от участника цена е предложената крайна обща цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

IV.1. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена от участника цена“ (ЦП) на участник „АСПЕКТ“ ООД

$$\text{ЦП} = (21\,800/39\,610) \times 50 = 27,52 \text{ точки}$$

IV.2. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена от участника цена“ (ЦП) на участник ДЗД „ИКАР-ХИЙТ“

$$\text{ЦП} = (21\,800/21\,800) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

V. Комисията премина към оценка на офертите на допуснатите до оценка участници по методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$\text{(КО)} = \text{(ТП)} + \text{(ЦП)}$$

КО има максимална стойност 100 точки.

V.1. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участник „АСПЕКТ“ ООД.

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Предложена от участника цена (ЦП)	27.52 точки
2. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) – (ТП)	50 точки

$$КО = 50 + 27,52 = 77,52$$

V.2. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка „КО“ на участник ДЗЗД „ИКАР –ХИЙТ“

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Предложена от участника цена (ЦП)	50 точки
2. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) – (ТП)	20 точки

$$КО = 50 + 20 = 70$$

На основание горезложеното, комисията премина към класиране по следния начин:

I-ро място – участник „АСПЕКТ“ ООД с комплексна оценка 77,52 точки

II-ро място- участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“ с комплексна оценка 70 точки

Комисията предлага на възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място, а именно: „АСПЕКТ“ ООД.

С това комисията приключи своята работа на 20.08.2018 г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол и извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Русе за следния обект: Многофамилна жилищна сграда Блок №6, входове 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ул. „Изола планина“ №22, жк. „Дружба 1“, гр. Русе”

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 20.08.2018 г., както следва:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

1. Никола Кибритев *Никола Кибритев*

Членове:

2. Росица Николаева *Росица Николаева*

3. Калинка Минкова *Калинка Минкова*

Информацията е замислена на осн. чл. 2 от ЗОЗЗД!